



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1440/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Gačanin, kao suca izvjestitelja i Ive Smokvina Dadasović, kao člana vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marija Keniga, OIB:39787921536, Mandićevac, B. A. Mandića 59, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija javna ustanova Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po Odvjetničkom društvu Leko i partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Sp-173/2025-6 od 23. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova Zagreb (dalje: vjerovnik), kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Sp-173/2025-6 od 23. lipnja 2025.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika za naknadu troškova sastava žalbe.

Obrazloženje

Pobijanim se rješenjem otvara jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marija Keniga (dalje: potrošač) te se isti zaključuje, a potrošača se oslobađa od obveza u odnosu na taksativno navedene osnove i vjerovnike u iznosima po pojedinim osnovama.

Vjerovnik podnosi žalbu protiv citiranog rješenja pozivom na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 43/13., 89/14., 70/19., 80/22; dalje ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog FINA-e.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a potrošač da se na poziv FINA-e nije očitovao i dao suglasnost za provedbu postupka. Prvostupanjski sud navodi da je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema imovine, osim što je u razmatranom razdoblju ostvario neznatne prihode i to s osnova socijalnih naknada, a koja su izuzeta od ovrhe (čl. 172. Ovršnog zakona).

Primjenom čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a utvrđuje da potrošač temeljem osnova za plaćanje ne duguje po osnovi glavnice iznos koji bi prelazio 20.000,00 kn, da je u razdoblju duljem od tri godine (1190 dana) u blokadi i utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i odlučuje temeljem čl. 79.g ZSP-a.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda postupka na koje ovaj sud, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena niti povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju sadržajno ukazuje vjerovnik, budući da je prvostupanjski sud proveo sve relevantne dokaze, iste obrazložio i u pobijanom rješenju iznio jasne razloge za njegovo donošenje te je isto moguće ispitati.

Žalbeni navodi kojima vjerovnik ističe da je ovršna isprava na kojoj se temelji njegova tražbina nije duže od tri godine uvrštena u Očevidnik te da nije ispunjen uvjet razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, valja istaknuti da suprotno proizlazi iz popisa neizvršenih osnova. Pravilno je u postupku utvrđeno da je potrošač neprekinuto više od tri godine u blokadi. Činjenica što osnova za plaćanje konkretnog vjerovnika nije evidentirana neprekidno više od tri godine, nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, budući da potrošač, a prema podacima FINA-e u periodu dužem od tri godine neprekidno ima evidentirane osnove za plaćanje.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

Vjerovniku nisu priznati troškovi sastava žalbe, ne samo jer nije uspio u žalbenom postupku, nego stoga što vjerovnik nema niti pravo na taj trošak obzirom da je čl. 45. st. 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

U Rijeci 8. listopada 2025.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **9-3087d-956b7**

Kontrolni broj: **06143-c9586-f027c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.